

Contribution à la consultation PAC– projet focalisé élevage/BEA pas de fichiers joints

Quelles sont vos observations sur le projet de Plan stratégique national de la PAC 2023-2027 ? 3000 signes

Dans ce PSN, les demandes exprimées par la société dite civile n'ont pas été suivies. Il résulte d'une gouvernance politique biaisée, qui manque cruellement de contrepoids au pouvoir syndical et politique de la FNSEA et des grandes coopératives productivistes qui s'appuient sur la production de masse à base de vente d'intrants et sur de gros abattoirs. Le climat sert de greenwashing sans réorienter les productions.

TOUTES les aides devraient être cadrées et conditionnées de manière à assurer une convergence et cohérence positive pour l'environnement. AUCUNE aide ne devrait aboutir à un bilan négatif pour l'environnement. Si les effets d'une intervention peuvent être « *négatifs à positifs* » il faut mieux la cadrer et conditionner, de manière à assurer que l'impact devienne positif.

L'argument syndical classique est qu'il faut être peu contraignant afin d'inclure le plus grand nombre d'agriculteurs dans une démarche de progrès des pratiques. Cette doctrine a abouti à niveler par le bas les ambitions agro-écologiques (conditionnalité et écorégime et une partie des MAEC). L'écorégime à bas niveau et peu stimulant est loin des grands objectifs environnementaux, comme le montrent la Cour des Comptes, l'OFB, l'évaluation stratégique et l'AE.

Afin de répondre au Pacte Vert et à Farm to Fork il faudra, pour l'attribution des aides, des critères d'éligibilité et de sélection exigeants au niveau environnemental (climat, biodiversité, eau, air, sols...) et au niveau du bien-être animal. Or, ce PSN ne prévoit ni l'un ni l'autre. Il reste dans la continuité de la PAC actuelle et de ses échecs. Il rate des opportunités pourtant fantastiques.

L'opacité autour d'éventuels critères de sélection futurs est très inquiétante. Au niveau régional de tels critères se décident couramment à huis clos en comité technique entre les services et les Chambres d'agriculture selon la doctrine qu'on partage l'enveloppe sans exclure et sans contraindre, donc sans ambition et sans inciter. Les élus qui sont aux manettes pour distribuer ces sommes sont enracinés dans la profession agricole. Nulle part ailleurs une profession se distribue autant d'argent public à elle-même ! Ce système est aussi favorable aux conflits d'intérêt. La concertation sociétale doit être efficace au lieu de rester du faire-semblant. Il faut attribuer davantage de pouvoir de contrôle à une autorité compétente et indépendante des élus et des Préfets.

L'ICHN reste une simple aide (sociale) au revenu, au lieu d'intégrer des critères ambitieux sur la biodiversité et le bien-être animal (pâturage de toutes les catégories d'animaux).

Ce PSN reste loin des objectifs européens en matière d'agriculture biologique et de réduction des pesticides.

L'écorégime permettrait de financer du bien-être animal ; rien n'est prévu, c'est grave.

L'aide aux SIQO n'est assortie d'aucun critère ni environnemental ni de bien-être animal, de nombreux SIQO ayant des impacts négatifs. Le système des démarches de qualité doit être réformé.

Plus spécifiquement, dans quelle mesure le projet de PSN vous paraît-il en adéquation avec les objectifs fixés dans le règlement européen ?

Concernant les objectifs de nature économique visant à favoriser le développement d'un secteur agricole résilient et diversifié au service de la sécurité alimentaire de l'Union européenne (A - soutenir des revenus agricoles viables et la résilience / B - renforcer l'orientation vers le marché et accroître la compétitivité, notamment via la recherche, la technologie et le numérique / C - améliorer la position des agriculteurs dans la chaîne de valeur) : 1000 signes

Ces objectifs peuvent générer des malentendus graves. Il faut être plus clair. Pour atteindre les objectifs du Pacte Vert et de Farm to Fork, la compétitivité doit devenir qualitative et durable (au lieu d'écraser les coûts de production pour de gros volumes vendus à prix bradés). Le « marché » devra intégrer tous les coûts environnementaux et sociaux qui actuellement sont externalisés. La PAC devrait réussir à prévenir les dégâts. Les marchés mondiaux exposent à leur volatilité. Avec les technologies et le numérique, les industries de l'amont et de l'aval et les grandes enseignes risquent une fois de plus de s'approprier le bénéfice de l'argent de la PAC, au détriment des revenus agricoles. Et les consommateurs et citoyens sont très mal informés sur les conditions de production des produits, les impacts environnementaux et le bien-être ou la détresse des animaux ; ils sont manipulés par le marketing. Ce projet de PSN qui vise à préserver le statu quo est un ouvrage de greenwashing.

Concernant les objectifs de nature environnementale et climatique visant à renforcer la protection de l'environnement et l'action pour le climat, et à contribuer aux objectifs de l'Union européenne en la matière (D - contribuer à l'atténuation du changement climatique et à l'adaptation à ce dernier et au développement des énergies renouvelables / E - favoriser le développement durable et la gestion efficace des ressources naturelles telles que l'eau, les sols, l'air / F - contribuer à la protection de la biodiversité, améliorer les services écosystémiques et préserver les habitats et les paysages) : 1000 signes

Production et consommation de protéines d'origine animale sont excessives, c'est indéniable. Le PSN et son évaluation ne font pas le lien entre nombres d'animaux, impacts environnementaux via notamment la production de l'alimentation animale (climat, biodiversité, ammoniac, pesticides, santé etc) et les conditions d'élevage. Cette lacune doit être corrigée. Car en l'absence de réduction significative du cheptel, beaucoup d'interventions sont non durables en pérennisant un gaspillage structurel insoutenable et ses impacts : aides aux bâtiments d'élevage, au stockage et au traitement des effluents, aux économies d'énergie, aux protéines, TANT QUE ces aides n'accompagnent pas la sortie d'un élevage de masse QUI NE DEVRAIT MEME PAS EXISTER. Or les solutions techniques financées sont souvent élaborées par les Instituts Techniques des filières, qui ont une mission de lobbying (encore un problème de gouvernance). Ce PSN est fait de greenwashing. - Le foie gras a des impacts intolérables.

Concernant les objectifs de nature sociale, territoriale et sociétale visant à consolider le tissu socioéconomique des zones rurales et à améliorer la réponse apportée par l'agriculture et la forêt aux demandes sociétales et alimentaires (G - attirer les jeunes agriculteurs et faciliter le développement des entreprises dans les zones rurales / H - promouvoir l'emploi, la croissance, l'inclusion sociale et le développement local dans les zones rurales, y compris la bioéconomie et la sylviculture durable / I - améliorer la réponse de l'agriculture aux exigences sociétales en matière d'alimentation et de santé, y compris un approvisionnement alimentaire sûr, nutritif et durable, la gestion des déchets et le bien-être animal) : 1000 signes

L'évaluation stratégique du bien-être animal souffre d'ignorance (voir la hiérarchisation). A retravailler.

Le bien-être animal est un levier essentiel pour l'environnement ET la valorisation. Le cheptel DOIT diminuer (impossible de compenser ses émissions). Ce sont les revenus qui doivent augmenter.

Des aides bovines en faveur de l'engraissement allaitant ET laitier sont POSITIFS.

Mais les aides couplées ruminants n'ont aucun critère de bien-être ! RIEN pour assurer le pâturage ; intégrer AU MOINS un bonus incitatif ! RIEN pour assurer protection et bien-être des agneaux, chevreaux et veaux (mâles) laitiers, très exposés aux souffrances. RIEN pour mettre fin à l'exportation cruelle d'animaux vivants.

L'aide couplée au veau sous la mère (élevé contre nature) rémunère une tromperie envers le consommateur. STOP !

Mais RIEN pour améliorer le bien-être des veaux laitiers engraisés dans des ateliers insoutenables.

RIEN pour le bien-être et l'accès au plein air des porcs et volailles.